

Absolute Beginners **Living as a Knowledge Worker,** **from the Parents' Home to** **Collective Living**

Blutige Anfänger
Leben als WissensarbeiterIn,
vom Elternhaus zum
kollektiven Wohnen

Marson Korbi



1

A recreation of the garage where Steve Jobs and Steve Wozniak developed the first Apple computer, set up in Disney World's Epcot theme park, Florida. | Eine Rekonstruktion der Garage, in der Steve Jobs und Steve Wozniak den ersten Apple-Computer entwickelten haben, der im Epcot-Themenpark von Disney World in Florida eingerichtet wurde. © Ted Tamburo

Living as a knowledge worker, i.e. being subject to more flexible and precarious ways of working, often also means living as an *absolute beginner*—as someone constantly forced to reinvent and start life anew, to change cities or neighborhoods, and to implement new skills and knowledge; that is, to keep studying for life. As a student or graduate, living away from the parents (and their financial support) often means living as an isolated subject, forced to either manage life on one's own or being constrained to return to the family home and sphere (which, as many critics argue, in neoliberalism has been transformed into a micro-version of the former welfare state).¹ Being flexible, in continuous mobility, constantly changing job positions, and continuing to take courses after university (to learn languages, or for the improvement of professional skills)—with the ambition of one day becoming a self-made entrepreneur—defines the new *modus vivendi* within a life that is based almost entirely on working time. In such a context, and in order to imagine future forms of housing that take this new labor force into consideration, I will trace a short genealogy of collective forms of living of the knowledge worker, including the parents' home, the architecture of college dormitories, residential hotels and socialist communal houses. This genealogy concludes with contemporary experiments of collective living, providing alternatives to the micro-welfare of the family.

Living in the Parents' Home. Since Steve Jobs pronounced the words “stay hungry, stay foolish” in his famous Stanford commencement speech of 2005, many factors have changed in what it means to be a student or a knowledge worker.² His motto soon became a popular slogan adopted by students and workers aspiring to become future self-entrepreneurs and prestigious professionals. Jobs's mythology had an even greater effect in the years following his death—considering the subsequent release of many movies and books surrounding his persona and the most intense period of Apple product launches—also mythicizing the story of the garage at his parent's suburban house in Los Altos, in Silicon Valley:³ When in 1976 Steve Jobs and Steve Wozniak moved to Steve Jobs' childhood home, it was out of the need for space to re-assemble and work on the model of Apple I—ideally a large workspace at no personal cost. The suburban house close to Stanford University was transformed into a micro-factory, organized as an assembly line and involving all the family members in production. As described by biographer Walter Isaacson, Steve's ex-girlfriend, his parents, and his pregnant sister, plus Steve Jobs's college friend Daniel Kottke, all contributed, each with a specific task.⁴ The rooms and the house

were used as storage for electronic parts and for mounting computer boards, while the garage itself was the main workspace (where Wozniak plugged the assembled board to the TV and keyboard, fig. 1).⁵

As highlighted by Margaret Pugh O'Mara in *Cities of Knowledge*, this historical context shows how the myth of Silicon Valley and the proliferation of the many technological startups with the entrepreneurial spirit of the garages was strongly related to American federal government projects of the Cold War period.⁶ It was due to government pressure and the penetration of private companies into scientific research that universities like Stanford, the University of Pennsylvania, and MIT—i.e., the ones that received more funding—started to attract the upper middle-class and the best professionals of the country.⁷ According to O'Mara, the “cities of knowledge” planned around these high-tech research centers were represented by the suburban model, composed of houses like that accommodating the famous Apple garage.⁸ In this sense, it is arguable that the myth of the garage was only possible when the white American middle-class, often identified with the suburban house of the of the 50s, 60s or 70s, found itself in a contest of prosperity produced by state strategies and incentives that made possible certain domestic businesses.

As the Italian intellectual Sergio Bologna has pointed out, the middle class crisis, with its peak in 2008, has coincided with the rise of an entire generation of *knowledge workers* composed of students, precarious workers, and an increasing number of self-employed and freelance workers.⁹ Sergio Bologna is one of the few studying the main problems related to the working conditions, welfare, and ways of life of this new

1 See Melinda Cooper, *Family Values: Between Neoliberalism and the New Social Conservatism* (New York, 2017).

2 The term “knowledge worker” defines thus a new type of worker, generally an educated subject possessing intellectual and cognitive skills. This definition not only includes professionals from the classical white-collar bourgeoisie (doctors, lawyers, architects, etc.), but has been extended to include a multitude of people whose jobs are defined by precariousness, flexibility, and mobility, and hence also by new needs and relations in the use of domestic space. On the definition of contemporary knowledge workers and their working and life conditions see Sergio Bologna, *Knowledge Workers: Dall'operaio massa al freelance* (Trieste, 2015).

3 Let us think of the time when many Apple products and Steve Jobs biographies were launched, starting from the first iPad (2010), to the movie releases of *Jobs* (2013) and *Steve Jobs* (2015), or the publication of the authorized Steve Jobs biography in October 2011, a few weeks after his death. These are arguably all narratives strengthening Jobs's “self-made” success story, and the myth around the Apple garage.

4 See Walter Isaacson, *Steve Jobs* (New York, 2011), 96.

5 See *ibid.*, 97–98.

6 See Margaret Pugh O'Mara, *Cities of Knowledge: Cold War Science and the Search for the next Silicon Valley* (Princeton/NJ, 2005).

7 See *ibid.*, 68.

8 *Ibid.*, 4.

9 See Sergio Bologna, *Ceti medi senza futuro? I risvolti della società della conoscenza* (Roma, 2007).

Ein Leben als WissensarbeiterIn, d.h. als jemand, der flexibleren und prekäreren Arbeitsverhältnissen ausgesetzt ist, bedeutet oft auch ein Leben als blutiger Anfänger – als jemand, der ständig gezwungen ist, sein Leben neu zu erfinden und von vorne anzufangen, seine Heimatstadt oder sein Viertel zu wechseln und stets neue Fähigkeiten und Kenntnisse zur Anwendung zu bringen, d.h. sein Leben lang weiterzulernen. Als StudentIn oder HochschulabsolventIn bedeutet das Leben außerhalb des Elternhauses (und seiner finanziellen Unterstützung) oft ein Leben als isoliertes Individuum, das entweder gezwungen ist, seinen Unterhalt alleine zu bestreiten oder in den Schoß des Elternhauses (das sich, wie viele Kritiker behaupten, im Neoliberalismus in eine Mikroversion des einstmaligen Sozialstaates gewandelt hat) zurückzukehren.¹ Flexibilität, permanente Mobilität, ständig wechselnde Arbeitsverhältnisse und Weiterqualifizierung nach dem Studium (zum Sprachenlernen oder zur Verbesserung der Fachkompetenz) – mit dem Bestreben, eines Tages selbstständiger Unternehmer zu werden – definieren den neuen *Modus Vivendi* in einem fast ausschließlich auf Arbeitszeit basierenden Leben. In diesem Zusammenhang, und um zukünftige Wohnformen zu entwerfen, die diese neuen Arbeitskräfte berücksichtigen, werde ich eine kurze Genealogie der kollektiven Lebensformen des Wissensarbeiters bzw. der Wissensarbeiterin verfolgen, einschließlich des Elternhauses, der Architektur von Studierendenwohnheimen amerikanischer Colleges, amerikanischen Residential Hotels und sowjetischen sozialistischen Gemeinschaftshäusern. Diese Genealogie schließt mit zeitgenössischen Beispielen kollektiven Wohnens, die Alternativen zum Mikro-Sozialsystem Elternhaus bieten.

Wohnen im Elternhaus. Seit Steve Jobs' berühmter Stanford-Rede 2005 und dem vielzitierten „Stay hungry, stay foolish!“ („Bleibt hungrig, bleibt tollkühn!“) hat sich im Hinblick darauf, was es bedeutet, StudentIn oder WissensarbeiterIn zu sein, einiges verändert.² Jobs' Motto wurde bald zu einem populären Slogan, der von Studierenden wie ArbeitnehmerInnen aufgegriffen wurde, die danach strebten, zukünftige UnternehmerInnen und anerkannte ExpertInnen zu werden. Der Mythos Steve Jobs hatte in den Jahren nach seinem Tod noch größeren Einfluss – wenn man bedenkt, wie viele Filme und Bücher rund um seine Person und die intensivste Phase der Produkteinführungen von Apple anschließend herausgekommen sind. Sogar die Geschichte der Garage im Vorstadthaus seiner Eltern in Los Altos im Silicon Valley wurde zum Mythos:³ Als Steve Jobs und Steve Wozniak 1976 in das Elternhaus von Steve Jobs zogen, erfolgte dies aus Gründen des Raumbedarfs für den Zusammenbau und die Arbeit am Apple I. Die Garage bot einen großflächigen Arbeitsbereich, der ihnen kostenlos zur Verfügung stand. So wurde das Vorstadthaus in der Nähe der Stanford University in eine Mikrofabrik verwandelt, die als

Fließband-Betrieb organisiert war und alle Familienmitglieder in die Produktion einbezog. Wie sein Biograf Walter Isaacson beschreibt, leisteten alle ihren Beitrag; Steves Ex-Freundin, seine Eltern und seine schwangere Schwester sowie Steve Jobs' College-Freund Daniel Kottke – jede/r hatte eine ganz bestimmte Aufgabe.⁴ Die Räume im Haus wurden als Lager für elektronische Teile und für die Montage von Computerplatinen genutzt, während die Garage selbst das erfinderische Zentrum war (wo Wozniak schließlich die zusammengebaute Hauptplatine an den Fernseher und die Tastatur anschloss; Abb. 1).⁵

Wie Margaret Pugh O'Mara in *Cities of Knowledge* hervorhebt, zeigt dieser historische Kontext, wie der Mythos Silicon Valley und die Entstehung zahlreicher Tech Start-ups mit Garagen-Unternehmergeist eng mit Projekten der amerikanischen Bundesregierung aus der Zeit des Kalten Krieges verbunden war.⁶ Es war dem Druck der Regierung und dem Vordringen der Privatwirtschaft in die wissenschaftliche Forschung zu verdanken, dass Universitäten wie Stanford, die University of Pennsylvania und das MIT – also die, die mehr Forschungsmittel erhielten – begannen, die gehobene Mittelschicht und die besten Fachleute des Landes anzuziehen.⁷ Laut O'Mara wurden die um diese Hightech-Forschungszentren herum geplanten „Städte des Wissens“ durch das Vorstadtmodell repräsentiert, das aus Häusern besteht wie dem, in dem die berühmte Apple-Garage untergebracht war.⁸ In diesem Sinne lässt sich wohl argumentieren, dass der Mythos der Garage nur möglich war, als sich die weiße amerikanische Mittelschicht, die sich oft mit dem Vorstadthaus der 1950er, 1960er oder 1970er Jahre identifizierte, in einem Wohlstandswettbewerb befand, ausgelöst durch staatliche Strategien und Anreize, die bestimmte Arten von Familienbetrieben möglich machten.

1 Vgl. Cooper, Melinda: *Family Values. Between Neoliberalism and the New Social Conservatism*, New York 2017.

2 Der Begriff „WissensarbeiterIn“ definiert somit eine neue Art von ArbeitnehmerIn, in der Regel ein gebildetes Individuum mit intellektuellen und kognitiven Fähigkeiten. Diese Definition umfasst nicht nur Professionisten aus dem klassischen Wirtschaftsbürgertum (ÄrztInnen, AnwältInnen, ArchitektInnen usw.), sondern wurde auch auf eine Vielzahl von Menschen ausgedehnt, deren Arbeitsplätze durch Prekariat, Flexibilität und Mobilität, und somit auch durch neue Bedürfnisse und Beziehungen in der Nutzung von Wohnraum definiert sind. Zur Definition des zeitgenössischen Wissensarbeiters bzw. der zeitgenössischen Wissensarbeiterin und seiner bzw. ihrer Arbeits- und Lebensbedingungen vgl. Bologna, Sergio: *Knowledge Workers. Dall'operaio massa al freelance*, Triest 2015.

3 Denken wir nur an die Zeit, in der viele Apple-Produkte oder Biografien von Steve Jobs auf den Markt kamen, angefangen vom ersten iPad (2010) über die Kinostarts von *Jobs* (2013) und *Steve Jobs* (2015) bis hin zur Veröffentlichung der autorisierten Steve Jobs-Biografie im Oktober 2011, wenige Wochen nach seinem Tod. Dies sind wohl alles Narrative, die die Erfolgsstory des Selfmademan Steve Jobs und den Mythos rund um die Apple-Garage verstärken.

4 Vgl. Isaacson, Walter: *Steve Jobs*, New York 2011, 96.

5 Vgl. ebd., 97–98.

6 Vgl. O'Mara, Margaret Pugh: *Cities of Knowledge. Cold War Science and the Search for the next Silicon Valley*, Princeton/NJ 2005.

7 Vgl. ebd., 68.

8 Ebd., 4.

multitude of people, which now makes up the most considerable portion of the metropolitan labor force. For Bologna, in order to better understand this transformation and to trace possible forms of political coalition, one should study the bourgeois tradition while keeping in mind that intellectual labor has its origin in the bourgeois lifestyle.¹⁰ Absorbing this same tradition, starting from the 50s, it was the modern middle-class¹¹ pushing their children to follow university studies for a future prestigious professional career.

Most representative of this development is the domestic space of these individuals. I personally argue that describing the way these new intellectual workers inhabit their living space, along with their personal objects and possessions within their personal room, away from the family home, is revealing of their ways of life and of a certain common and generic *habitus*.¹² The way the so-called Italian “*posto-letto*” (bed-place) or a generic bedroom in a shared apartment in Brussels, Rome, or Berlin is inhabited (with a desk full of books, post-it notes, a laptop or a smartphone and so forth), identifies a certain type of worker and reveals the transformation of the private bedroom into a working place. This confirms that, on the one hand, knowledge workers are isolated from the eyes of the public and thus also from politics, while on the other hand, as Antonio Negri argues, by working and producing in global cooperation, they form the “general intellect” of contemporary society.¹³

Living Alone with Others. In 1932, the Czech poet and architectural critic Karel Teige explored this dialectic tension between solitary forms of living and the necessity of being together.¹⁴ In his book *The Minimum Dwelling*, Teige strongly criticizes the modernist approach of reducing the bourgeois family home to a *Existenzminimum*-dwelling and arrives at a new definition of collective living: illustrated by a very simple diagram, Teige’s minimum dwelling consisted of reducing the family house to a single private room and collectivizing all aspects related to domestic labor—housekeeping, cooking, working, and communal gathering.¹⁵ For Teige, the provision of an individual cell to each single individual within the shared home was the only possible form of domestic architecture that could correspond to the new ways of life of the proletariat and the working intelligentsia.

To better illustrate his point, Teige collects a series of paradigmatic examples such as the American residential hotel and the Soviet Dom-Kommuna, both complex architectures and the apogee of the total collectivization of living.¹⁶ Seen from a contemporary point of view, these two historical experiments show what it means to live as an autonomous subject within a

domestic structure liberating the knowledge worker from domestic tasks and reproductive labor—labor that, when discussing knowledge, also includes studying, taking courses, and similar *lifelong learning* activities useful, speaking in Marxian terms, for cultivating and reproducing workers’ intellectual capacities.¹⁷ In the 1930s this last aspect was of course unknown to Teige, whose criticism was of the reproductive labor left to women of housekeeping and cooking. It can, however, still offer a starting point for exploring how to enrich Teige’s diagram, by considering the ways of life of contemporary intellectual workers, from their time as students to professional life.

In medieval times, the collegiate university model provided a place for living, studying and working together for the many adolescents leaving their families and reaching the university of Oxford and Cambridge. Inspired by monastic life

10 Ibid.

11 See Charles Wright Mills, *White Collar: The American Middle Classes* (New York, 1951).

12 The Latin word *habitus*, as clearly highlighted by the Italian philosopher Giorgio Agamben in reference to monastic forms of collective living, means both “a way of being or acting” and “dress,” visible in the way monks manifested their customs and ways of life within the community of the monastery. Giorgio Agamben, *The Highest Poverty: Monastic Rules and Form-Of-Life*, trans. Adam Kotsko (Stanford, 2013), 13.

13 See Federico Tomasello, “L’abitazione Del General Intellect. Dialogo Con Antonio Negri Sull’abitare Nella Metropoli Contemporanea,” *EuroNomade*, available online at: www.euronomade.info/?p=5228 (accessed August 25, 2019). The expression “general intellect” was used by Karl Marx in his “The Fragment on Machines” (published in *Grundrisse*) to define how social knowledge, as part of human intelligence, is transformed into productive power, determining all the technological and knowledge inventions surrounding our society. See Karl Marx, *Grundrisse* (Milano, 2012), 716–723. The term “general intellect” is still widely used by contemporary Marxist philosophers and thinkers such as Paolo Virno, Antonio Negri, Sergio Bologna, Andrea Fumagalli, etc. to indicate the main composition of the contemporary labor force.

14 See Karel Teige, *The Minimum Dwelling* (Cambridge/MA, 2002).

15 See *ibid.*, 17.

16 See Pier Vittorio Aureli and Martino Tattara, *Loveless: The Minimum Dwelling and Its Discontents* (Milano, 2019).

17 See Karl Marx, *Capital*, vol. 1, trans. Samuel Moore and Edward Aveling (Mission/B.C., 2008), 273.

Wie der italienische Intellektuelle Sergio Bologna betont, fiel die Krise der Mittelschicht an ihrem Höhepunkt im Jahr 2008 mit dem Aufstieg einer ganzen Generation von WissensarbeiterInnen zusammen, die sich aus Studierenden, prekären ArbeitnehmerInnen und einer wachsenden Zahl von Selbständigen und FreiberuflerInnen zusammensetzte.⁹ Sergio Bologna ist einer der wenigen, die sich mit den Hauptproblemen im Zusammenhang mit den Arbeitsbedingungen, dem Wohlergehen und der Lebensweise dieser großen neuen Gruppe von Menschen befassen, die in Ballungsräumen heute schon den größten Teil der Erwerbsbevölkerung ausmacht. Laut Bologna sollte man, um diese Transformation besser zu verstehen und mögliche Formen politischer Allianzen aufzuspüren, die bürgerliche Tradition studieren und dabei berücksichtigen, dass intellektuelle Arbeit ihren Ursprung im bürgerlichen Lebensstil hat.¹⁰ Ausgehend von dieser seit den 1950er Jahren bestehenden Tradition war es der moderne Mittelstand,¹¹ der seine Kinder dazu drängte, für eine zukünftige berufliche Laufbahn und das Ansehen ein Universitätsstudium abzuschließen.

Für diese Entwicklung repräsentativ ist der Wohnraum dieser Menschen. Ich bin der Meinung, dass die Beschreibung der Art und Weise, wie diese neuen intellektuellen ArbeiterInnen ihren Lebensraum bewohnen (zusammen mit ihren persönlichen Gegenständen und Besitztümern in ihrem persönlichen Raum, außerhalb des Elternhauses), ihre Lebensweise und einen bestimmten gemeinsamen und allgemeingültigen *Habitus*¹² offenbart. Die Art und Weise, wie der im Italienischen „*post-letto*“ (Schlafplatz) genannte Raum oder ein gewöhnliches Schlafzimmer in einer WG in Brüssel, Rom oder Berlin bewohnt wird (mit einem Schreibtisch voller Bücher, Post-its, einem Laptop oder einem Smartphone etc.) kennzeichnet eine bestimmte Form des bzw. der Erwerbstätigen und veranschaulicht die Transformation des privaten Schlafzimmers in einen Ort der Arbeit. Dies bestätigt, WissensarbeiterInnen sind einerseits von den Augen der Öffentlichkeit und damit auch von der Politik abgeschottet, andererseits – wie Antonio Negri behauptet – bilden sie den „general intellect“ der heutigen Gesellschaft, indem sie in globaler Kooperation arbeiten und produzieren.¹³

Zusammen mit anderen alleine leben. Der tschechische Dichter und Architekturkritiker Karel Teige untersuchte 1932 diese dialektische Spannung zwischen solitären Lebensformen und der Notwendigkeit des Zusammenlebens.¹⁴ In seinem Buch *Nejmenší byt* (1932; in englischer Übersetzung 2002 als *The Minimum Dwelling* erschienen) übt Teige scharfe Kritik am modernistischen Ansatz, das Heim der bürgerlichen Familie auf eine Wohnstätte am Existenzminimum zu reduzieren und kommt zu einer neuen Definition von kollektivem Wohnen: Anhand eines sehr einfachen Diagramms veranschaulicht, bestand Teiges kleinste Wohnstätte darin, das Eigenheim auf einen einzigen privaten Raum zu reduzieren und alle Aspekte im Zusammenhang mit Hausarbeit – Haushalt, Kochen, Arbeiten und Zusammensein – dem Kollektiv unterzuordnen.¹⁵ Für Teige war die Bereitstellung einer eigenen Zelle für jedes einzelne Individuum innerhalb des gemeinsamen Heims die einzig mögliche Form der Wohnarchitektur, die den neuen Lebensweisen des Proletariats und der arbeitenden *Intelligenzija* entsprechen konnte.

9 Vgl. Bologna, Sergio: *Ceti medi senza futuro? I risvolti della società della conoscenza*, Rom 2007.

10 Ebd.

11 Vgl. Wright Mills, Charles: *White Collar. The American Middle Classes*, New York 1951.

12 Das lateinische Wort *habitus* bedeutet, wie der italienische Philosoph Giorgio Agamben in Bezug auf klösterliche Formen des kollektiven Lebens klar herausstellt, sowohl „eine Form des Seins oder Handelns“ als auch „Kleidung“, sichtbar daran, wie Mönche ihre Traditionen und Lebensweisen innerhalb der Gemeinschaft des Klosters ausdrückten. Agamben, Giorgio: *Höchste Armut. Ordensregeln und Lebensform*, Frankfurt am Main 2012, 123.

13 Vgl. Tomasello, Federico: „L'abitazione Del General Intellect. Dialogo Con Antonio Negri Sull'abitare Nella Metropoli Contemporanea“, *EuroNomade*, online unter: www.euronomade.info/?p=5228 (Stand: 25. August 2019). Karl Marx verwendete den Terminus „general intellect“ (allgemeiner Verstand) in seinem „Maschinenfragment“ (erschieden in *Grundrisse*) zur Definition, wie soziales Wissen als Teil der menschlichen Intelligenz in Produktivkraft umgewandelt wird, indem es alle technologischen und wissensbasierten Erfindungen um unsere Gesellschaft herum bestimmt. Vgl. Marx, Karl: *Grundrisse*, Berlin 1983, 590–609. Zur Bezeichnung der wichtigsten geistigen Verfassung der Arbeiterschaft der Gegenwart ist der Begriff „general intellect“ unter zeitgenössischen marxistischen Philosophen und Denkern wie Paolo Virno, Antonio Negri, Sergio Bologna, Andrea Fumagalli usw. nach wie vor weit verbreitet.

14 Vgl. Teige, Karel: *The Minimum Dwelling*, Cambridge/MA 2002.

15 Vgl. ebd., 17.

and architecture, the Oxbridge *collegium*¹⁸ or college model was the archetype of a form of dwelling based on knowledge and education for a collective of fellows attending university temporarily, or for others devoted to religious life and lifelong learning.¹⁹ The first college was founded at Oxford in 1264 by the Lord Chancellor Walter de Merton, who sought to provide a “micro-welfare”²⁰ environment for a group of thirty cohabiting fellows and masters by following the college statutes—a series of norms that ruled domestic life and the rigid discipline of the college, written in Latin by Merton himself. The typical Oxbridge college was shaped as a quadrangle which, according to Paul Venable Turner, derived from monastic influence as the only possible form for a maximum use of the acquired property and as its spatial enclosure permitted better control of students’ lives.²¹ The architectural form was the result of the aggregation of collective buildings placed around the void of the quadrangle, corresponding to the ordinances of the statutes and its domestic rhythms: morning mass in the Chapel, followed by lessons, dinner at twelve o’clock and supper at seven o’clock in the Hall.

Adopting the same customs a century after Merton, New College—founded by William of Wykeham at Oxford in 1379—fixed the spatial and organizational principles and the standard layout of a typical college building composed by its large chapel, hall, library, kitchen and housing wings. The typical fellows’ lodging, introduced at New College and subsequently adopted in all college buildings both in Oxford and Cambridge, was a room shared by three or four fellows with each having an individual *studiorum loca* (a cubicle for private study, the only place for being alone and apart from others).²² Despite this low grade of privacy, for the college founders it was important to provide their students with a well-organized model of education and domestic life, facilitated by servants, cooks, warden, teachers, heads of colleges and a rector, where lodging was considered a sort of basic right in order to educate a select group of people.

It was only after the USA foundation ethos that the university became a territorial political project. Thomas Jefferson’s Virginia Campus invented a new concept of education, similar to the domestic life and the organizational model of the family where professors, their families, and students lived together in close proximity.²³ This new paradigm, on the one hand, can be interpreted as the transposition of students’ life to a new enlarged family-like environment, while, on the other hand, the Virginia campus can be viewed as symbolizing a new democratic university, considered by Jefferson as a basic

right for all American citizens without religious- or gender-based discrimination. His collegiate concept consisted of the aggregation of the professors’ two-story villas (with a classroom and dining hall on the ground floor and a family apartment above) with the rooms of the students, along the main portico. In its final version, as built in 1822, Jefferson’s “academic village” appeared as an inhabitable limit of individual rooms, given rhythm by the sequence of the ten professors’ pavilions, paralleled by two external wings of other six hotel pavilions for transient guests, altogether forming a territorial composition governed by the circular library of the Rotunda (which itself represented the tangible passage from sacred to secular university, replacing the role of the college chapel).

The proliferation of many American university campuses, as has been pointed out by historian Thomas Bender, produced a tangible effect on the new role assumed by knowledge workers within the cities of Fordism capitalism in America,

“This is one of the last places in the most varied of origins and groups, various social groups and reasons gather for an evening on an analog event.” Karla Mäder, *GAM*. 16, p. 221

18 From Latin, the term “*collegium*” refers to a society (intended in the modern sense of the word) of contracted men living together comfortably and unanimously by respecting common juridical rules. See Anthony Wood, *The History and Antiquities of the Colleges and Halls in the University of Oxford* (Oxford, 1786), 1.

19 See Robert Rait, *Life in the Medieval University* (Cambridge/MA,

20 With this expression, I intend to denote a miniature version of the (modern) welfare state, condensed within the college microcosm and providing all the necessary services for (male) fellows living away from the family, including: a place to sleep and spaces for learning, working, and domestic facilities, and sometimes also scholarships.

21 See Paul Venable Turner, *Campus: An American Planning Tradition* (Cambridge/MA, 1984), 9–15.

22 See Rait, *Life in the Medieval University* (see note 19), 63.

23 As highlighted by Paul Venable Turner, Thomas Jefferson “considered [ideal] education to be best when familial in character and based on close relationships.” Turner, *Campus* (see note 21), 83. Although American in spirit, Jefferson’s model recalls the didactic model of the “seminar,” practiced in European universities from the eighteenth century onwards, in which independent research within a familial-like learning environment was based on close relationships and participatory activities between a small group of students and the professor or researcher. The “seminar” stood in contrast with the “lecture,” a format which was characterized by individual note-taking and an indirect relationship with the docent. See also Carlos Spoerhase, “Seminar Versus MOOC,” *New Left Review* 96 (2015): 77–82.

Zur besseren Veranschaulichung seines Arguments sammelt Teige eine Reihe paradigmatischer Beispiele wie das amerikanische Residential Hotel und das sowjetische Dom-Kommuna, beides Gebäudekomplexe und der Höhepunkt der totalen Kollektivierung des Wohnens.¹⁶ Aus heutiger Sicht zeigen diese beiden historischen Experimente, was es bedeutet, als autonomes Subjekt in einer Wohnstruktur zu leben, die den Wissensarbeiter bzw. die Wissensarbeiterin von häuslichen Aufgaben und reproduktiver Arbeit befreit, die bei der Diskussion von Wissen auch das Studium, die Teilnahme an Kursen und ähnliche Aktivitäten des lebenslangen Lernens beinhaltet, die, marxistisch gesprochen, von Nutzen für die Kultivierung und Reproduktion der intellektuellen Fähigkeiten der ArbeitnehmerInnen ist.¹⁷ In den 1930er Jahren war dieser letzte Aspekt Teige natürlich unbekannt, dessen Kritik der reproduktiven Arbeit der Frauen in Haushalt und Küche galt. Er kann jedoch noch einen Ansatzpunkt bieten, um zu erforschen, wie sich Teiges Diagramm bereichern lässt, indem man die Lebensweise

in society where people from social strata, from various age and for completely different and concentrate profoundly

heutiger Intellektueller von ihrer Zeit als Studierende bis zum Berufsleben betrachtet.

Im Mittelalter bot das Modell der Kollegiatuniversitäten den Heranwachsenden, die ihre Familien verließen und die Universitäten von Oxford und Cambridge besuchten, einen Ort zum gemeinsamen Wohnen, Lernen und Arbeiten. Inspiriert vom Klosterleben und seiner Architektur war das Oxbridge Collegium¹⁸ oder College-Modell der Archetyp einer Wohnform auf der Grundlage von Wissen und Bildung für ein Kollektiv von Studierenden, die zeitweilig eine Universität besuchen, oder für andere, die ihr ganzes Leben der Religion und dem Studium widmeten.¹⁹ Das erste College wurde 1264 in Oxford von Lordkanzler Walter de Merton gegründet, der sich darum bemühte, einer Gruppe von dreißig zusammenlebenden Studierenden und Meistern das Umfeld eines „Mikro-Sozialsystems“²⁰ zu bieten, wenn sie die College-Statuten befolgten – eine Reihe von Normen, die das häusliche Leben und die strenge Disziplin des College bestimmten und von Merton selbst auf Latein verfasst wurden. Das typische Oxbridge College war ein Viereck, das sich nach Paul Venable Turner aus dem klösterlichen Einfluss ableitet, sowohl als einzig mögliche Form für

die maximale Nutzung des erworbenen Grundstücks als auch als räumliche Einfriedung, die eine bessere Kontrolle des Lebens der Studierenden ermöglichen sollte.²¹ Die architektonische Form war das Ergebnis der Verdichtung von Gemeinschaftsgebäuden, die um die Leere des Vierecks herum angeordnet waren und den Ausführungen der Statuten sowie dem Rhythmus des Hauses entsprachen: Morgenmesse in der Kapelle, gefolgt von Unterricht, Mittagessen um zwölf Uhr und Abendessen um sieben Uhr in der Halle.

Das 1379 von William of Wykeham in Oxford gegründete New College, das ein Jahrhundert nach Merton die gleichen Traditionen aufgriff, legte die räumlichen und organisatorischen Prinzipien und den Standardgrundriss eines typischen College-Gebäudes fest, das aus einer großen Kapelle, einem Saal, einer Bibliothek, einer Küche und Wohnflügeln besteht. Die typische Studierendenunterkunft, die am New College eingeführt und später in allen College-Gebäuden sowohl in Oxford als auch in Cambridge übernommen wurde, war ein Raum, den sich drei oder vier Studierende teilten, von denen jeder einen eigenen *Locus Studiorum* hatte (eine Nische für das private Lernen, der einzige Ort, an dem man allein und getrennt von anderen sein konnte).²² Trotz dieses geringen Maßes an Privatsphäre war es für die Gründer von Colleges wichtig, ihren Studierenden ein gut organisiertes Modell der Bildung und des häuslichen Lebens zur Verfügung zu stellen, in dem sie Unterstützung von Bediensteten, Köchen, Heimleitern, Lehrern, Mastern und einem Rektor fanden, wo die Unterbringung als eine Art Grundrecht angesehen wurde, um eine ausgewählte Gruppe von Menschen auszubilden.

Erst mit dem Gründungsmythos der Vereinigten Staaten von Amerika wurde die Universität zu einem territorialpolitischen Projekt. Thomas Jeffersons Campus der University of Virginia erfand ein neues Bildungskonzept, ähnlich dem häuslichen Leben und dem Organisationsmodell der Familie, in dem Professoren, ihre Familien und Studierende in unmittel-

16 Vgl. Aureli, Pier Vittorio/Tattara, Martino: *Loveless. The Minimum Dwelling and Its Discontents*, Mailand 2019.

17 Vgl. Marx, Karl: *Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie*, Bd. 1, Hamburg 1867.

18 Aus dem Lateinischen stammend bezeichnet der Begriff *Kollegium* eine Gesellschaft (im modernen Sinne des Wortes) vertraglich gebundener Männer, die unter Beachtung eines gemeinsamen Rechtsrahmens einmütig und in Wohlgefallen zusammenleben. Vgl. Wood, Anthony: *The History and Antiquities of the Colleges and Halls in the University of Oxford*, Oxford 1786, 1.

19 Vgl. Rait, Robert: *Life in the Medieval University*, Cambridge/MA 1912, 30.

20 Mit diesem Ausdruck möchte ich eine Miniaturversion des (modernen) Sozialstaates bezeichnen, der sich im Mikrokosmos des College verdichtet und alle notwendigen Dienstleistungen für (ausdrücklich männliche) von der Familie getrennt lebende Studierende bietet, einschließlich eines Schlafplatzes und Räumen zum Lernen, Arbeiten und Wohnen sowie manchmal auch Stipendien.

21 Vgl. Turner, Paul Venable: *Campus: An American Planning Tradition*, Cambridge/MA 1984, 9–15.

22 Vgl. Rait: *Life in the Medieval University* (wie Anm. 19), 63.

most notably throughout the 1920s and 1930s. According to Bender, the emergence of industrial and corporate capitalism (and the entrance of many graduates into public society) coincided with the passage from “civic professionalism” to “disciplinary professionalism,” consisting of the new public large-scale role of intellectuals, white-collar professionals, and clerks in cities like New York, Chicago or Boston.²⁴ For these often solitary individuals (bachelors, businessmen, journalists, etc.), it was always possible to find a cheap permanent or temporary room within walking distance of their workplace, for whom the hotel, with its manners, dress codes, and services, determined its own *habitus* within its public spaces. American hotels, managed by successful entrepreneurs like Ellsworth Statler (a figure often compared to Henry Ford) or John McEntee Bowman, operated like factories, providing domestic services and a comfortable single room, in particular for knowledge workers.²⁵

As praised by architectural magazines and newspapers of the period, American hotels served as an alternative to family living: domestic labor was organized in large kitchens that applied, as in real factories, Taylorist schemes of management, carried out by an army of specialized staff, managers, waiters, laundress, bellboys and cooks.²⁶ In New York, the peak of hotel construction corresponded to the new Tenement House Act of 1901 (on height regulation and ventilation) with the adaption of standardized H-, U-, I- and E-shaped plans for hotel buildings. A typical hotel of the Progressive Era, such as the Biltmore Hotel (1913) or the Commodore Hotel (1919), both designed by Warren & Wetmore, was composed of a large base (an extrusion of the plot) containing the main collective rooms, majestic lobbies, palm rooms, restaurants, and clubs, followed by the letter-shaped towers with floor plans containing standardized individual rooms with adjoining doors, and the last floors containing other collective spaces and a large ballroom, as in the Biltmore Hotel.²⁷ In a hotel, one could freely choose between staying alone in his room or joining friends or strangers at one of the many Jazz Era spectacles taking place in the hotel’s ballroom or cabarets. Many businessmen, doctors, lawyers, and freelance journalists used the hotel lobbies for working, as extensions of their own offices, while, as Annabella Fick has highlighted in her description of hotels as workplaces, writers such as Maya Angelou reserved a hotel room only for working during the day, and not for overnight stays.²⁸

Such expression of Manhattanism, was also well known beyond the capitalist world. During the 1920s in the USSR, Leo Trotsky, in describing the new Soviet man and the *novy byt* (from Russian, “way of life”) as a solitary free subject liberated from the constrictions of traditional family life, was referring precisely to this lifestyle of the intellectual worker in Manhattan.²⁹ Following the revolution of October 1917, the political programs advanced by intellectuals such as Leo Trotsky, Aleksandra Kollontaj or Lenin (focusing on liberating women from domestic labor through the collective organization of large kitchen-factories, through creation of a new habitat of emancipation based on knowledge and education, especially within a context that, as Aberto Asor Rosa has pointed out, sought to overcome the distinction between manual and intellectual labor), corresponded to what was already happening within the American hotel.³⁰

When architect Moisei Ginzburg, founder of the OSA Group, was called in 1927 by the building committee of the Russian Soviet Federative Socialist Republic (RSFSR) to design a series of standardized living cells, he very clearly had in mind the organizational model of the American hotel. His work consisted of six living units, from the one-room apartment A-1, the individual room E-1, and the F-1 apartment-studio,³¹ verified within different prototypes of Dom-Kommuna and summarized in a “diagram of efficiency”: a graphic table which can be interpreted as a “gradient of sharing” illustrating the quantity of shared space obtained through the reduction of private rooms.³² While in his rational project Ginzburg fixed

24 According to Bender, the “civic professionalism” refers to the intellectual as part of the local scale of the community, as in the Florentine tradition of civic humanism, while “disciplinary professionalism” refers to intellectuals within the metropolitan scale of scientific universities and corporations (offices). See Thomas Bender, *Intellect and Public Life: Essays on the Social History of Academic Intellectuals in the United States* (Baltimore, 1992), 5–6.

25 See Lisa Pfueller Davidson, “Early Twentieth-Century Hotel Architects and the Origins of Standardization,” *The Journal of Decorative and Propaganda Arts* 25 (2005): 72–103.

26 *Ibid.*, 77.

27 *Ibid.*, 87–88.

28 See Annabella Fick, *New York Hotel Experience* (Bielefeld, 2017), 37.

29 See Leo Trotzki, *Problems of Everyday Life* (New York, 1973).

30 See Alberto Asor Rosa, “Lavoro intellettuale e utopia dell’avanguardia nel paese del socialismo realizzato,” in *Socialismo, città, architettura, URSS 1917–1937*, ed. Alberto Asor Rosa et al. (Roma, 1971), 217–253. The relation of the American hotel to the Soviet Dom-Kommuna was also clearly highlighted by Karel Teige, who considered the residential hotel “as one of the precursors of the proletarian dwelling when applied to the conditions of a socialist society.” Teige, *The Minimum Dwelling* (see note 14), 325.

31 The F-1 apartment-studio was used in Ginzburg’s Narkomfin building.

32 Moisei Ginzburg, *Dwelling* (London, 2017), 66–81.

barer Nähe zusammenlebten.²³ Dieses neue Paradigma kann einerseits als die Überführung des studentischen Lebens in eine neue, erweiterte familienähnliche Umgebung interpretiert werden, andererseits kann der Campus der University of Virginia als Symbol für eine neue demokratische Universität angesehen werden, die von Jefferson als Grundrecht für alle amerikanischen StaatsbürgerInnen ohne religiöse oder geschlechtsspezifische Diskriminierung angesehen wurde. Sein College-Konzept bestand aus der Zusammenführung der zweistöckigen Villen der Professoren (mit einem Klassenzimmer und Speisesaal im Erdgeschoss und einer Familienwohnung darüber) mit den Zimmern der Studierenden entlang des Hauptportikus. In seiner endgültigen Version, wie sie 1822 erbaut wurde, erschien Jeffersons „akademisches Dorf“ als bewohnbare Grenze für einzelne Räume, die durch die Abfolge der zehn Pavillons der Professoren rhythmisiert wurde, parallel dazu zwei Außenflügel von sechs Hotelpavillons für vorübergehende Gäste, und insgesamt eine territoriale Komposition bildend, die von der kreisförmigen Bibliothek der Rotunde verwaltet wird (die ihrerseits den greifbaren Übergang von der geistlichen zur weltlichen Universität darstellte und die Rolle der Hochschulkapelle einnahm).

Die Ausbreitung vieler amerikanischer Universitäts-campus hatte, wie der Historiker Thomas Bender betont, einen spürbaren Einfluss auf die neue Rolle der WissensarbeiterInnen in den Städten des fordistischen Kapitalismus in Amerika, vor allem in den 1920er und 1930er Jahren. Nach Bender fiel die Entstehung des industriellen und korporativen Kapitalismus (und der Eintritt vieler HochschulabsolventInnen in die öffentliche Gesellschaft) mit dem Übergang von der „bürgerlichen Professionalität“ zur „fachlichen Professionalität“ zusammen, der aus der neuen großen Rolle von Intellektuellen, akademischen FreiberuflerInnen und Büroangestellten in der Öffentlichkeit in Städten wie New York, Chicago oder Boston bestand.²⁴ Für diese oft alleinstehenden Personen (Junggesellen, Geschäftsleute, JournalistInnen usw.) war es immer möglich, in Gehweite ihres Arbeitsplatzes ein günstiges unbefristetes oder zeitweiliges Zimmer zu finden. Für sie legte das Hotel mit seinen Gepflogenheiten, Bekleidungs Vorschriften und Dienstleistungen seinen eigenen *Habitus* innerhalb seiner öffentlichen Räume fest. Amerikanische Hotels, die von erfolgreichen Unternehmern wie Ellsworth Statler (eine Persönlichkeit, die oft mit Henry Ford verglichen wird) oder John McEntee Bowman geführt wurden, funktionierten wie Fabriken, die für die Bereitstellung von häuslichen Dienstleistungen und einem komfortablen Einzelzimmer, insbesondere für diese WissensarbeiterInnen, bestimmt waren.²⁵

Von Architekturzeitschriften und Zeitungen der damaligen Zeit gepriesen, dienten amerikanische Hotels als eine Alternative zum Familienleben, in der Hausarbeit in großen Küchen organisiert wurde, die, wie in traditionellen Fabriken, tayloristische Managementkonzepte anwandten, die von einem Heer von Fachpersonal, ManagerInnen, KellnerInnen, Waschsalonangestellten, HoteldienerInnen und KöchInnen durchge-

führt wurden.²⁶ In New York deckte sich der Höhepunkt des Hotelbaus mit dem neuen „Tenement House Act“ (Miethausgesetz) von 1901 (über Höhenregulierung und Belüftung) mit der Anpassung standardisierter H-, U-, I- und E-förmiger Pläne für Hotelgebäude. Ein typisches Hotel der Progressiven Ära, wie das Biltmore Hotel (1913) oder das Commodore Hotel (1919), beide von Warren & Wetmore entworfen, bestand aus einem großflächigen Sockel (einer Extrusion des Grundstücks) mit den Hauptgemeinschaftsräumen, majestätischen Lobbys, Ballsälen, Palmenzimmern, Restaurants und Clubs, flankiert von den buchstabenförmigen Türmen mit standardisierten Zimmern mit angrenzenden Türen, und mit weiteren Gemeinschaftsräumen und einem großen Ballsaal in den obersten Stockwerken, wie im Biltmore Hotel.²⁷ In einem Hotel konnte man frei wählen, ob man allein in seinem Zimmer bleiben oder mit Freunden oder Fremden eines der vielen Spektakel der Jazz-Ära besuchen wollte, sei es im Festsaal des Hotels oder in den Varietés. Viele Geschäftsleute, ÄrztInnen, AnwältInnen und freie JournalistInnen nutzten die Hotellobbys zur Arbeit, als Erweiterung ihrer eigenen Büros, während (wie Annabella Fick in ihrer Beschreibung von Hotels als Arbeitsplätze hervorgehoben hat) Schriftsteller wie Maya Angelou ein Hotelzimmer nur für die Arbeit während des Tages und nicht für Übernachtungen reservierten.²⁸

Ein solcher Ausdruck des Manhattanismus war auch außerhalb der kapitalistischen Welt bekannt. In den 1920er Jahren in der UdSSR bezog sich Leo Trotzki mit der Beschreibung des neuen Sowjetmenschen und des *novy byt* (aus dem Russischen, „Lebensweise“) als alleinstehendes freies Subjekt, befreit von den Einschnürungen des traditionellen Familienlebens, genau auf diesen Lebensstil des intellektuellen Arbeiters bzw. der intellektuellen Arbeiterin in Manhattan.²⁹ Nach der Oktober-

23 Wie von Paul Venable Turner herausgestellt, „betrachtete Thomas Jefferson [ideale] Bildung als die beste, wenn sie familiären Charakter hat und auf engen Beziehungen beruht“. Turner: *Campus*, 83 (wie Anm. 21). Obwohl im Geiste amerikanisch, erinnert Jeffersons Modell an das didaktische Modell des „Seminars“, das seit dem achtzehnten Jahrhundert an europäischen Universitäten praktiziert wird, in dem unabhängige Forschung in einer familienähnlichen Lernumgebung auf engen Beziehungen und partizipativen Aktivitäten zwischen einer kleinen Gruppe von Studierenden und dem Professor oder Forscher beruht. Das „Seminar“ steht im Gegensatz zur „Vorlesung“, einem Format, das sich durch eigenständige Notizen und eine indirekte Beziehung zum Dozenten auszeichnet. Vgl. auch Spoerhase, Carlos: „Seminar Versus MOOC“, *New Left Review* 96 (2015), 77–82.

24 Nach Bender bezieht sich „zivile Professionalität“ auf den Intellektuellen bzw. die Intellektuelle als Teil der lokalen Ebene der Gemeinschaft, wie in der Tradition des Florentiner Bürgerhumanismus, während sich „fachliche Professionalität“ auf Intellektuelle innerhalb der großstädtischen Skala wissenschaftlicher Universitäten und Unternehmen (Büros) bezieht. Vgl. Bender, Thomas: *Intellect and Public Life. Essays on the Social History of Academic Intellectuals in the United States*, Baltimore 1992, 5–6.

25 Vgl. Pfueller Davidson, Lisa: „Early Twentieth-Century Hotel Architects and the Origins of Standardization“, *The Journal of Decorative and Propaganda Arts* 25 (2005), 72–103.

26 Ebd., 77.

27 Vgl. ebd., 87–88.

28 Vgl. Fick, Annabella: *New York Hotel Experience*, Bielefeld 2017, 37.

29 Vgl. Trotzki, Leo: *Fragen des Alltagslebens*, Essen 2001.

some general guidelines on typological and spatial aspects for the Dom-Kommuna through using a simple *rue intérieure* and the design of various standardized living cells for different grades of sharing, in later “super-collectivization” experiments many Soviet architects reduced the private sphere to mere sleeping-cabins, seeking to produce radical examples of collective houses in the form of the complex “social condenser.”³³

Mikhail Baršč and Vyacheslav Vladimirov’s Dom-Kommuna for 1,000 people can be considered as the apogee of the Soviet experiments on the total collectivization of living, composed by a myriad of communal spaces, auditoriums, classes for research, children’s schools, libraries, and individual and shared working spaces—in short, all types of functions useful

Moccia’s project for student housing for the University of Bari (2003) shows the limitations of this typology, but also its domestic potentials. With its symmetric L-shaped blocks, Moccia’s project is based on a spatially articulated *rue intérieure*, a hotel-like corridor giving access to the units. Each unit is then composed of three individual rooms with a shared bathroom, a kitchenette and a small living/dining room. Although shared domestic services in the project are limited to laundry and cleaning, offered by the regional students’ housing agency as an external service, the spatial arrangements of the corridor and the common living rooms encourage collective life: from the small group of the living-unit, the occasional encounters in the corridors, and then in the angular communal living rooms.

That different degrees of sharing can facilitate the collective organization of dwelling among a large group of inhabitants can be seen in the proposal of DGJ Architektur, developed for a student housing project for 174 students (2015).

„Das ist einer der letzten Orte unserer Gesellschaft, wo sich Menschen unterschiedlicher Herkunft, aus den unterschiedlichsten sozialen Schichten, unterschiedlichen Altersgruppen, unterschiedlichen Interessensgemeinschaften aus unterschiedlichen Gründen an einem Abend versammeln und sich auf etwas konzentrieren.“ Karla Mäder, *GAM.16*, S. 220

in reproducing the intellectual capacities of the inhabitants. If, as in the hypothetical living scenario described by the Soviet architect Alexander Zelenko, the commune seems an American grand hotel, full of people working, studying, drinking together in some “American bar” or eating food together in common dining rooms,³⁴ the reduction of the private sphere to a single bedroom (an E-Cell with a shared toilet) in turn correlates to this large amount of collective space obtained outside the cell.

Living as a Knowledge Worker Today. With the dissolution of the campus model in the 1950s, as a result of the subdivision of the American university system into departments and the placing of college functions into separate buildings, student lodgings were reduced to the “dormitory” typology, offering only a few collective facilities (kitchens, reading rooms and recreation rooms).³⁵ Along these same lines, Carlo

Initiated by a group of activists called the “Collegium Academicum” as a self-managed and crowd-funded concept, this housing model presents an alternative to the high cost commercial student residences in Heidelberg (Germany) in that it consists of flexible apartments for small groups of students (a commune in miniature): each unit has a common living room, a kitchenette, a shared bathroom and private minimum bedrooms (one

33 In Russia the “social condenser” referred to a complex building providing all the cultural and intellectual functions intended to “catalyze” the transformation of the traditional man and his mentality to a new emancipated socialist man. At the beginning of the 1920s “social condensers” referred only to workers’ clubs, before evolving to also include the Dom-Kommuna, especially during the radical “super-collectivization” period of 1929–1930. See Anatole Kopp, *Town and Revolution: Soviet Architecture and City Planning 1917–1935* (New York, 1970).

34 See Alessandro De Magistris, *La Città Di Transizione: Politiche Urbane e Ricerche Tipologiche Nell’URSS Degli Anni Venti* (Torino, 1988), 81–83.

35 See Turner, *Campus* (see note 21), 249–308.

revolution 1917 entsprachen die politischen Programme von Intellektuellen wie Leo Trotzki, Alexandra Kollontai oder Lenin (die sich auf die Befreiung von Frauen von der Hausarbeit durch die kollektive Organisation großer Küchenfabriken, durch die Schaffung eines neuen Lebensraums der Emanzipation auf der Grundlage von Wissen und Bildung konzentrierten, insbesondere in einem Kontext, der, wie Aberto Asor Rosa betonte, die Unterscheidung zwischen manueller und intellektueller Arbeit überwinden wollte) dem, was bereits im amerikanischen Hotel geschah.³⁰

Als der Architekt und Gründer der Architekten-gruppe OSA Moisei Ginzburg 1927 vom Bauausschuss der Russischen Sozialistischen Föderativen Sowjetrepublik (RSFSR) berufen wurde, eine Reihe von standardisierten Wohnzellen zu entwerfen, hatte er das Organisationsmodell des amerikanischen Hotels bereits im Hinterkopf. Seine Arbeit bestand aus sechs Wohneinheiten, beginnend bei der Einzimmerwohnung A-1, dem Einzelzimmer E-1 und der Einzimmerwohnung F-1,³¹ die in verschiedenen Prototypen des Dom-Kommuna verifiziert und in einem „Effizienzdiagramm“ zusammengefasst wurden:

ich Menschen unterschied- lichten, unterschiedlichen haften und auch aus völlig n und sich zutiefst analog

einer grafischen Tabelle, die sich als „Gradient der gemeinsamen Nutzung“ interpretieren lässt und die Menge des durch die Reduktion des Privattraums gewonnenen Gemeinschaftsraums veranschaulicht.³² Während Ginzburg in seinem rationalen Projekt für das Dom-Kommuna einige allgemeine Richtlinien zu typologischen und räumlichen Aspekten durch die Verwendung einer einfachen *Rue Intérieure* und die Gestaltung verschiedener standardisierter Wohnzellen für unterschiedliche Grade des Teilens festlegte, reduzierten viele sowjetische ArchitektInnen in späteren „Superkollektivierungs“-Experimenten die Privatsphäre auf reine Schlafkabinen und versuchten, radikale Beispiele für Kollektivhäuser in Form des komplexen „sozialen Kondensators“ zu schaffen.³³

Mikhail Baršcs und Wjatscheslaw Wladimirows Dom-Kommuna für 1.000 Menschen markierte den Höhepunkt der sowjetischen Experimente zur totalen Kollektivierung des Lebens, und zeichnete sich durch eine Vielzahl von Gemeinschaftsräumen wie Auditorien, Forschungsklassen, Kinderschulen, Bibliotheken sowie individuellen und gemeinsamen Arbeitsräumen aus. Kurzum versammelte die Dom-Kommuna alle Arten von Funktionen, die bei der Reproduktion der intellek-

tuellen Fähigkeiten ihrer BewohnerInnen nützlich waren. Wenn, wie in dem vom sowjetischen Architekten Alexander Zelenko beschriebenen hypothetischen Wohnszenario, die Kommune einem amerikanischen Grandhotel gleicht, d.h. voller Menschen ist, die in einer „American Bar“ arbeiten, studieren, zusammen trinken oder in Gemeinschaftsspeisesälen speisen,³⁴ hängt die Reduktion der Privatsphäre auf ein Einzel-schlafzimmer (eine E-Zelle mit einer gemeinsamen Toilette) wiederum mit dem großen Angebot an Gemeinschaftsraum außerhalb des Zimmers zusammen.

Das Leben der WissensarbeiterInnen heute. Mit der Auflösung des Campusmodells in den 1950er Jahren (durch die Unterteilung des amerikanischen Universitätssystems in Departments und die Unterbringung von College-Funktionen in getrennten Gebäuden) wurden die Unterkünfte für Studierende auf die Typologie des „Dormitory“ (Wohnheim) reduziert und boten nunmehr nur wenige Gemeinschaftseinrichtungen (Küchen, Lese- und Aufenthaltsräume).³⁵ In genau diesem Sinne zeigt Carlo Moccias Projekt für Studierendenwohnungen für die Universität Bari (2003) die Grenzen dieser Typologie auf – aber auch ihre Potenziale für das Wohnen. Moccias Projekt basiert mit seinen symmetrischen L-förmigen Blöcken auf einer räumlich ausgeprägt gestalteten *Rue Intérieure*, einem hotelähnlichen Flur, von dem aus man zu den Wohneinheiten gelangt. Jede Einheit besteht dann aus drei Einzelzimmern mit einem Gemeinschaftsbad, einer Kitchenette (Miniküche) und einem kleinen Wohn-/Esszimmer. Die räumliche Anordnung des Ganges und der Gemeinschaftsräume fördern das gemeinsame Leben, obwohl gemeinschaftliche Dienste wie Wäschewaschen und Reinigung von einem externen Dienstleister übernommen werden. Man begegnet sich in der Kleingruppe der Wohneinheit, gelegentlich in den Gängen und in den verwinkelten Wohnzimmern.

Dass unterschiedliche Nutzungsgrade die kollektive Organisation von Wohnraum unter einer großen Gruppe von

30 Vgl. Asor Rosa, Alberto: „Lavoro intellettuale e utopia dell'avanguardia nel paese del socialismo realizzato“, in: ders. et al. (Hg.): *Socialismo, città, architettura, URSS 1917–1937*, Rom 1971, 217–253. Das Verhältnis des amerikanischen Hotels zur sowjetischen Dom-Kommuna wurde auch von Karel Teige deutlich hervorgehoben, der das Residential Hotel „als einen der Vorläufer der proletarischen Wohnstätte betrachtete, wenn es auf die Bedingungen einer sozialistischen Gesellschaft angewendet würde“. Teige: *The Minimum Dwelling* (wie Anm. 14), 325.

31 Die Einzimmerwohnung (F-1) wurde in Ginzburgs Narkomfin-Kommunenhaus umgesetzt.

32 Ginzburg, Moisei: *Dwelling*, London 2017, 66–81.

33 In Russland stand der „soziale Kondensator“ für einen Gebäudekomplex, der alle kulturellen und intellektuellen Funktionen erfüllt, um die Transformation des traditionellen Menschen und seiner Mentalität zu einem neuen emanzipierten sozialistischen Menschen zu „katalysieren“. In den frühen 1920er Jahren bezog sich der Begriff „soziale Kondensatoren“ ausschließlich auf Arbeitervereine, bevor er auch auf das Dom-Kommuna ausgeweitet wurde, insbesondere während der Zeit der radikalen „Super-Zwangskollektivierung“ 1929–30. Vgl. Kopp, Anatole: *Town and Revolution: Soviet Architecture and City Planning 1917–1935*, New York 1970.

34 Vgl. De Magistris, Alessandro: *La Città Di Transizione: Politiche Urbane e Ricerche Tipologiche Nell'URSS Degli Anni Venti*, Turin 1988, 81–83.

35 Vgl. Turner: *Campus*, 249–308 (wie Anm. 21).

module-space with only a single bed and a desk and two-modules space with double bed, desk and a sofa). Room dividers (e.g. sliding doors or furniture) permit different flexible uses and spatial arrangements: from the three-bedroom unit to a more collective scenario obtained by adjoining all the common areas of each unit within the building. Students meet in the large collective area of the ground floor, sharing a common dining room and other facilities, or gather in the large classroom for interdisciplinary workshops, seminars, and lectures provided and organized by the “Collegium Academicum” itself.

In other cases, collectivity and sharing comes out of necessity, as has happened in Japan in recent years with the spread of share houses.³⁶ Naruse Inkomuma’s “LT Josai,” a share house for 13 transient workers in Nagoya (2013), for example, reveals how a small-scale prototype of collective living can suggest different spatial compositions, hybridizing a shared kitchen, a dining hall, and a sequence of mezzanines used for working and studying within a central common atrium.³⁷ However, apart from the spatial possibilities that a housing project can provide, once the private sphere is reduced to the minimum, the projects of Carlo Moccia, DGJ Architektur and Naruse Inkomuma are based on a family-like organizational model similar to Jefferson’s concept of domestic life, where activities such as cooking are carried out by students and the workers themselves (thus reinforcing the dormitory-like character of the collective house).

Beyond similar examples, a more complex form of domestic organization can be found in the two proposals for a collective house in the ex-industrial area of Lagerplatz 141 in Winterthur (2014), a property shared by the Zurich University of Applied Sciences and Zusammen_h_alt, a cooperative of elderly persons and former workers. In response to the need for more collective spaces, both proposals, that of Schneider Studer Primas and the winning proposal by Beat Rothen Architektur, put forth the idea of a “city within the city,” used by students during the day for lessons and laboratories and by the elderly, who will live in the building permanently.³⁸

The first proposal, reinterpreting the lofty spaces of the surrounding factories, is based on a large full-height gallery where coworking, didactic, and free-time activities can take place together. Minimum apartments with private kitchens face onto the gallery, forming a type similar to an immense theater. The proposal of Beat Rothen, on the other hand, absorbs the complexity of the program within a simple central corridor, linking the apartments with a sequence of collective episodes: the laundry, common living rooms, university library, classrooms, ateliers, etc. The building (now under construction) will also offer individual rooms for temporary guests, while the cooperative is also open to young couples and single inhabitants.

In light of these considerations, these projects can stimulate different suggestions in spatial and organizational terms as soon as a clear program of living together—beyond mere necessity—is accepted as a new alternative once away from the sphere of the family. At the same time, the presence of the university, in spatial terms (as in the Winterthur examples), means also integrating classes, halls, and libraries within the collective house. Moreover, the collective organization of inhabitants sharing similar ways of life can inspire new spatial topics only within a clear political and programmatic agenda including architects, welfare institutions, such as universities and schools, and small-medium enterprises offering domestic service, catering and restaurants—a strategy that in spatial terms also means the collective organization of kitchens, dining rooms, mechanized laundries and, of course, lodgings for the service staff.

Historical instances of housing have anticipated many of the contemporary *habitus* of the knowledge worker, giving spatial form to their ways of life. In these terms, the collegiums, hotels, and communes introduced here provide not only typological models, but also organizational prototypes to be revisited in order to inspire future projects of collective living which manage to be responsive to more flexible and precarious situations of young knowledge workers while at the same time establishing new microcosms of welfare and social protection. ■

36 On the topic of share houses see Philip Brasor and Masako Tsubuku, “Doling out Some Truths About Japan’s ‘Share Houses,’” available online at: <https://www.japantimes.co.jp/community/2018/03/04/how-tos/doling-truths-japans-share-houses/#W1WZ-COB17g> (accessed September 1, 2019).

37 See Mateo Kries, Mathias Müller, Daniel Niggli, Andreas Ruby and Ilka Ruby, *Together! The New Architecture of the Collective* (Weil am Rhein, 2017), 322–323.

38 *Ibid.*, 308–309.

BewohnerInnen erleichtern können, zeigt der Vorschlag von DGJ Architektur, der 2015 für ein Studierendenwohnungsprojekt für 174 Studierende entwickelt wurde. Als selbstverwaltetes und schwarmfinanziertes Konzept der AktivistInnengruppe „Collegium Academicum“ stellt dieses Wohnmodell eine Alternative zu den teuren gewerblichen Studierendenwohnheimen in Heidelberg dar, indem es aus flexiblen Wohnungen für kleine Gruppen von Studierenden besteht (eine Miniaturkommune): Jede Einheit verfügt über ein gemeinsames Wohnzimmer, eine Kitchenette, ein Gemeinschaftsbad und private Minischlafzimmer (Singlemodule mit nur einem Einzelbett, Schreibtisch und Paarmodule mit Doppelbett, Schreibtisch und einem Sofa). Raumteiler (z.B. Schiebetüren oder Möbel) ermöglichen unterschiedliche flexible Nutzungen und räumliche Anordnungen: von der Dreibettzimmer-Einheit bis hin zu einem kollektiveren Szenario, das sich aus der Zusammenführung aller Gemeinschaftsbereiche jeder Einheit innerhalb des Gebäudes ergibt. Die Studierenden treffen sich im großen Gemeinschaftsbereich des Erdgeschosses, teilen sich einen gemeinsamen Speisesaal und andere Einrichtungen oder treffen sich im großen Klassenzimmer zu interdisziplinären Workshops, Seminaren und Vorlesungen, die vom „Collegium Academicum“ selbst angeboten und organisiert werden.

In anderen Fällen sind Kollektivität und Teilen das Produkt reiner Notwendigkeit, wie die in den letzten Jahren in Japan verbreiteten sogenannten Share Houses.³⁶ Naruse Inkomumas „LT Josai“, ein Share-House für 13 temporäre Arbeitskräfte in Nagoya (2013), zeigt zum Beispiel, wie man mit einem kleinen Prototyp des kollektiven Wohnens verschiedene Raumkompositionen vorschlagen kann, indem man eine Gemeinschaftsküche, einen Speisesaal und eine Reihe von Zwischengeschossen, die innerhalb eines zentralen Gemeinschaftsatriums zum Arbeiten und Lernen genutzt werden, hybrid gestaltet.³⁷ Abgesehen von den räumlichen Möglichkeiten, die ein Wohnprojekt bieten kann, wenn die Privatsphäre auf ein Minimum reduziert wird, basieren die Projekte von Carlo Moccia, DGJ Architektur und Naruse Inkomuma jedoch auf einem familienähnlichen Organisationsmodell (ähnlich Jeffersons Konzept des häuslichen Lebens), bei dem Aktivitäten wie das Kochen von Studierenden und ArbeitnehmerInnen selbst durchgeführt werden und dadurch der wohnheimähnliche Charakter des Gemeinschaftshauses verstärkt wird.

Eine komplexere Form der Wohnraumorganisation findet sich in den beiden Vorschlägen für ein Kollektivhaus im ehemaligen Industriegebiet Lagerplatz 141 in Winterthur (2014), einer gemeinsamen Liegenschaft der FH Zürich und Zusammen_h_alt, einer Genossenschaft von sowohl noch im Arbeitsleben stehenden als auch schon im Ruhestand befindlichen älteren Menschen. Als Reaktion auf die Notwendigkeit von mehr kollektiven Räumen haben sowohl der Vorschlag von Schneider Studer Primas als auch der Siegevorschlag von Beat Rothen Architektur die Idee einer „Stadt in der Stadt“ hervorgebracht, die von den Studierenden tagsüber für Unterricht und Labors und von den SeniorInnen, die in dem Gebäude wohnen, genutzt wird.³⁸

Der erste Vorschlag, der die hohen Räume der umliegenden Fabriken neu interpretiert, basiert auf einer großflächigen Galerie in voller Höhe, in der Coworking, Lern- und Freizeitaktivitäten zusammen stattfinden können. Miniwohnungen mit privaten Küchen blicken auf die Galerie und bilden einen Typus, der einem riesigen Theater ähnelt. Der Vorschlag von Beat Rothen hingegen nimmt die Komplexität des Programms in einem einfachen zentralen Gang auf und verbindet die Wohnungen mit einer Abfolge von kollektiven Raumsituationen: Wäscherei, Gemeinschaftswohnzimmer, Universitätsbibliothek, Klassenzimmer, Ateliers, etc. Das (im Bau befindliche) Gebäude wird auch individuelle Räume für vorübergehende Gäste bieten, während die Kooperative auch für junge Paare und Singles offen ist.

Im Lichte dieser Überlegungen bieten diese Projekte räumlich und organisatorisch verschiedenste Anregungen, sobald ein klares Programm des Zusammenlebens – über die bloße Notwendigkeit hinaus – als neue Alternative außerhalb der Familiensphäre akzeptiert wird. Gleichzeitig bedeutet die räumliche Präsenz der Universität (wie in den Winterthurer Beispielen) auch die Integration von Klassen, Sälen und Bibliotheken in das Gemeinschaftshaus. Darüber hinaus kann die kollektive Organisation von BewohnerInnen mit ähnlichen Lebensweisen nur innerhalb einer klaren politischen und programmatischen Agenda neue räumliche Themen anregen, zu denen Architekturschaffende, gemeinnützige Einrichtungen wie Universitäten und Schulen sowie kleine und mittlere Unternehmen gehören, die Haushaltsdienstleistungen, Gastronomie und Restaurants anbieten – eine Strategie, die raumplanerisch gesehen auch die kollektive Organisation von Küchen, Speisesälen, mechanisierten Wäschereien und natürlich Unterkünften für das Servicepersonal umfasst.

Historische Beispiele des Wohnens haben viel vom heutigen *Habitus* junger WissensarbeiterInnen vorweggenommen und ihren Lebensweisen eine räumliche Form gegeben. Somit bieten die hier vorgestellten Colleges, Hotels und Kommunen nicht nur typologische Modelle, sondern auch wiederzuentdeckende Organisationsprototypen, die zukünftige Projekte des kollektiven Lebens inspirieren können. Denn sie schaffen es, auf flexiblere und prekäre Lebensumstände junger WissensarbeiterInnen zu reagieren und gleichzeitig neue Mikrokosmen der Gemeinnützigkeit und des sozialen Schutzes zu etablieren. ■

Übersetzung: Otmar Lichtenwörther

36 Zum Thema Share Houses vgl. Brasar, Philip/Tsubuku, Masako: „Doling out Some Truths About Japan's 'Share Houses'“, online unter: <https://www.japantimes.co.jp/community/2018/03/04/how-tos/doling-truths-japans-share-houses/#.W1WZ-COB17g> (Stand: 1. September 2019).

37 Vgl. Ruby, Ilka/Ruby, Andreas/Kries, Mateo/Müller, Matthias/Niggli, Daniel (Hg.): *Together! The New Architecture of the Collective*, Weil am Rhein 2017, 322–323.

38 Ebd., 308–309.